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Til stede

Tea Sindbæk Andersen (TA), Andreas Bandak (AB), Trine Brox (TB), Thomas Brudholm (ThB), Amanda Brødsgaard (ABr), Emilie Dybdal (ED), Frederik Hagen (FH), Annika Hvithamar (AH), Elena Meyer-Clement (EMC), Nina Grønlykke Mollerup (NM), Catharina Raudvere (CR), Jakob Skovgaard-Petersen (JSP), Yi Ma (YM) og Charlott Hoffmann Jensen (CHJ).

Fraværende med afbud

.

Dagsorden

1. **Velkommen til nye medlemmer**

TB bød de nye medlemmer velkommen i forskningsudvalget.

1. **Godkendelse af dagsorden**

Dagsorden godkendt.

1. **Opfølgning på sidste ordinære møde**

Arbejdes stadig på opdatering af KUnet-sider om forskning.

Forskningens dag på dagsorden igen.

1. **FU kommissorium – gennemgang og eventuel revision**

TB gennemgik kort udvalgets opgaver og ansvarsområder som beskrevet i kommissoriet. AH redegjorde for forskerkollegiets opgaver. Forskerkollegiets medlemmer er forskere, men de beskæftiger sig med strategi bredt, ikke kun forskningsstrategi. Eneste overlap er, at FU er med til at udvikle og diskutere udkast til instituttets strategi indenfor forskning. Både FU og forskerkollegiet har repræsentanter for alle klynger.

AH nævnte desuden FLT-beslutning om ny intern institutorganisering enten med sektionsledere eller forskergruppeledere. *Oplægget tages op på næste møde*. ToRS har ikke en forskningsorganisation, hvor alle er integreret i faste forskningsgrupper, det skal derfor diskuteres hvordan forskningen skal indgå i instituttets governance-struktur på instituttet.

JSP nævnte at professorer udover at repræsentere en klynge også repræsenterer en disciplin. De bringer derfor en konservativ tænkning omkring et fag/ disciplins baggrund og historik ind.

Udvalget anerkendte at FU er et rum for diskussion og refleksion, og at det forventes, at der ligger arbejde mellem møderne.

1. **Opfølgning på T-VIP-indsats**

TB redegjorde for baggrunden for en T-VIP-indsats, der skal støtte en forventningsafstemning mellem T-VIP og instituttet, samt sikre fokus på integration på instituttet og en T-VIP’s videre karriere, bl.a. gennem en mentorordning. Udover en T-VIP-plan, som TB gennemgår med nyansatte ca. 3 måneder efter ansættelse, er udarbejdet et velkomstbrev til både T-VIP og mentor i forbindelse med onboarding. Mentorordning er nyt for alle, medmindre man har været PI på et kollektivt projekt. Ordningen skal sikre, at vi ikke giver husning til postdocs, som ikke kan støttes af en seniorforsker. I forbindelse med diskussion af forventninger til postdoc integration er der dukket spørgsmål op, bl.a. hvorvidt vi vil kræve at udenlandske postdocs flytter til DK.

NM redegjorde på baggrund af sin erfaring med to postdocs, der fysisk sidder i udlandet, for fordele og udfordringer ift at have postdocs i kollektivt projekt, som ikke fysisk sidder på ToRS.

Fordele ved ikke at kræve at postdocs flytter til DK:

* Giver adgang til en større talentmasse og mere fleksibilitet ift at finde de rigtige kandidater.
* Man skal ikke bruge tid på praktiske opgaver og spørgsmål ifm at flytte til DK.
* Instituttet skal ikke stille kontorplads til rådighed, derfor sparrer vi midler.
* Adgang til et større netværk gennem det sted de i stedet befinder sig (forudsat de indgår i et forskningsmiljø, hvor de bor).

Desuden er der etiske overvejelser ift at bede en post doc om at flytte familien til et andet land for en begrænset periode.

Udfordringer inkluderer:

* Sværere at have en samlet forskningsgruppe
* Klar kommunikation internt i gruppen er sværere
* Datasikkerhed kan være et problem
* Sværere at integrere postdocs i et større forskningsmiljø på instituttet udover projektgruppen. Selve projektet er også sværere at integrere i et større miljø.

NM efterspørger afklaring om hvad vi vil og hvorfor. Det er vigtigt at postdocs, uanset om de sidder fysisk på instituttet eller ej, føler sig inkluderet og set. NM foreslår derfor, at der afholdes et fysisk eller et online velkomstmøde for postdocs, også selvom de ikke er flyttet til DK. NM foreslår et dokument, der angiver retningslinjer for hvad instituttet forventer, f.eks. ift hvor meget de forventes at være på KU. T-VIP-planen skal have et klart fokus på integration.

Udvalget var enige om at yngre forskere skal føle sig velkomne, bl.a. skal vi være varsomme med at italesætte som det første ved velkomstmødet, at de ikke kan forvente at blive her efter deres stilling udløber. Forslag fra udvalgsmedlemmer inkluderede en ekstra mentor ud over den seniorforsker, der leder det forskningsprojekt, man er en del af, samt et krav om at et projekts kerneaktiviteter finder sted i DK, så udenlandske postdocs skal her til for at deltage.

EMC nævnte at det er mentors opgave at tale karrierestrategi med en post doc, herunder at en fortsat ansættelse på instituttet ikke er sikker. Derfor er det ikke så nødvendigt at nævne på velkomstmøde med ledelsen, at de kun er her til deres stilling udløber.

Udvalget var enige om at der ikke skal være faste regler, men retningslinjer og opmærksomhedspunkter, som en PI kan se på. Det skal være den enkelte PI’s eget valg ift det pågældende projekt, men beslutning på et informeret grundlag.

JSP mindede om at det ikke udelukkende handler om projektleverancer og regler, men om at skabe et forskningsmiljø. AB tilføjede at det er vigtigt at en postdoc er tilknyttet et universitet eller andet forskningsmiljø, der hvor de befinder sig.

TB: vi skal fortsætte dialogen også bredere ud i miljøerne. Hvad er et godt forskningsmiljø? *På et senere møde vil vi tale om retningslinjer, som ikke skal være egentlige krav*.

1. **Forskningscentre opfølgning på GRUS**

Ledelsen har afholdt GRUS med seks af instituttets syv centre i efteråret 2023. Samlet set kører centrene fint. Flere overvejer lukning inden for de næste år, men det diskuteres hvordan centrenes forskning fortsat kan synliggøres på hjemmesiden efter en lukning. TB har talt med fakultetets CMS-support om ideer til hvordan vi kan beholde synligheden efter en eventuel lukning. Centrene er klart synlige, hvilket ses bl.a. i ph.d. ansøgninger, hvor ansøgere ofte nævner specifikke centre som en forankring af et projekt.

Centerledere er typisk repræsentanter for et forskningsfelt, men er en centerstruktur den rigtige måde at brande et felt? CApE er det eneste egentlig center på ToRS med en ansat centerdirektør, der bruger det meste af sin tid på at lede centret.

JSP opfordrede til igen at besøge organisationsark, hvor forskel på fag, klynger, centre mv. forklares.

Udvalget diskuterede hvad et center er/ bør være og følgende blev nævnt:

Fordele ved et center er, at det kan være på tværs af institutter, det kan være tværdisciplinært. Et center skal have et substantielt emne.

Ansøgninger til nye centre bør på ansøgningstidspunktet forholde sig til hvad der sker med forskningen ved centrets lukning.

TB nævnte at fakultetet ønsker at rydde op i centre på tværs af institutterne samt at FU er det rette forum at diskutere oprettelse af et større center.

*CHJ rundsender fakultetets retningslinjer for centre samt tidligere organisationsstruktur med referatet*.

**Forskningens dag 2024**

Dato er fastsat til fredag 21. juni 2024 kl. 11:30-15:00. TB redegjorde for diskussionerne i det forrige forskningsudvalg, som foreslog at have 2-3 emner og gerne et substantielt forskningsemne. Følgende emner blev foreslået: Forskningsetik, ytringsfrihed, akademisk frihed samt fortsætte med at tale om praksisforskning. Desuden har YM foreslået et punkt om erfaringsudveksling ift. succesfulde ansøgninger.

Det nye udvalg støttede op om at samtalen er vigtig, der skal ikke afrapporteres i slutningen af dagen.

Det nye udvalg fandt forslagene interessante. EMC foreslog endnu et tema: mapping af forskningsinteresser for at fremme dialog og samarbejde på tværs og lære hinandens forskningsinteresser bedre at kende.

AB foreslog at eksisterende forskningsklynger præsenterer sig for at gøre dem mere synlige for nye forskere og som et indspark i mapping. AH anbefalede at dette kan ske på onsdagsmøder. Desuden kan emner, der ikke bliver tid til på Forskningens dag, sættes på til seminaret i august i stedet.

TB foreslog en fælles introduktion med oplæg/ keynote, hvorefter deltagerne fordeles i workshops.

Der var enighed om at nedsætte en arbejdsgruppe til at komme med konkrete forslag, der kan cirkuleres blandt medlemmerne. Arbejdsgruppen består af TB, CR og ThB.

*FH foreslog at udvalgsmedlemmerne beder deres kolleger i egne klynger om forslag til senere Forskningsdage, så det ikke udelukkende er FU, der beslutter*.

1. **Orienteringssager:**

**Miniseminaransøgninger**

Ansøgninger til miniseminarer og gæsteforelæsninger – deadline 1. marts. Ansøgninger rundsendes af Salma Ghani til udvalget mandag.

**Godkendelse af Marie Curie kandidater**

Intern deadline for godkendelse af kandidater for 2024 er 1. marts. Indtil videre tre kandidater, hvoraf de to også blev foreslået sidste år, men begge valgte at vente et år med at søge.

**Forskningsklyngeafrapportering**

To klynger har fremsendt deres midtvejsrapport. *Rapporterne rundsendes med referatet til orientering.*

**SOAS Glocal**

ToRS er inviteret til dialogmøde med repræsentanter for SOAS Glocal: <https://glocal.soas.ac.uk/>. Udvalget bakkede op om et møde og foreslog hvem der kunne deltage.

**Ph.d. ansøgninger og proces**

TB takkede for opbakning til en tæt proces i forhold til shortlisting af kandidater. På møde i marts fordeles de shortlistede kandidater mellem udvalgsmedlemmerne mhp at formulere udkast til bedømmelser. Desuden gennemgås kriterier for evalueringerne.

1. **Ph.d. området inkl information fra ph.d. koordinator**
   1. *Information fra ph.d koordinator (ThB)*

* Præsentation af PhD Monday lunch seminar program
* ThB er blevet kontaktet af Universitetsavisen i forbindelse med research om ph.d.-studerendes arbejdsmiljø. Efter inddragelse af både ph.d.-studerende og IL på ToRS samt prodekan for forskning, valgte Universitetsavisen ikke at bringe ThB’s bidrag.

1. **Meddelelser**
   1. *Meddelelser fra formand, inkl FFU, IL og administration*

* Fra FFU:
  + FFU-møde i januar var erstattet af 2-dages internat, hvor der blev talt om praksisforskning og gennemgang af potentielle virkemidler.
  1. *Ansøgninger*
* Grundforskningsfonden: To interessetilkendegivelser fra ToRS.
* Carlsberg: én ansøgning til Carlsbergs mindelegat samt én til Carlsbergs formidlingsopslag.
* CApE ansatte med i to Horizon Europe konsortieansøgninger. Èn i to-faset proces, hvor ansøgningen er gået videre til fase 2.
* Ansøgning til Grønlands Forskningsråd om projektfremmemidler.
* ToRS forsker partner i ansøgning til The Foundation for Baltic and East European Studies (svensk virkemiddel).
* Velux HUMpraxis ansøgning videre til fase 2.
* CHANSE/ HERA: Ansøgning med ToRS forsker som hovedansøger gået videre til fase 2, det samme gælder to ansøgninger ToRS er partner i.
  1. *Bevillinger*
* DFF International postdoc bevilling fra venteliste.
* Carlsberg re-integration postdoc fellowship.
* Carlsberg infrastrukturbevilling til Papyrussamlingen.
* Carlsberg konferencebevilling.
  1. *Information fra medlemmer*

Intet at bemærke.

1. **Evt.**

Intet at bemærke.

Mødet slut kl. 11:57