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Til stede

Andreas Bandak (AB), Trine Brox (TB), Thomas Brudholm (ThB), Emilie Dybdal (ED), Fredrik Hagen (FH), Annika Hvithamar (AH), Catharina Raudvere (CR), Jakob Skovgaard-Petersen (JSP), Katrine Stevnhøj (KS), Yi Ma (YM) og Charlott Hoffmann Jensen (CHJ).

Fraværende med afbud

Ravinder Kaur og Mikhail Suslov.

Dagsorden

1. **Godkendelse af dagsorden**

Dagsorden godkendt.

1. **Opfølgning på sidste møde**

* Seminar i august om strategi mm. i forlængelse af punkt om forskningsevaluering på sidste møde.
* Opdatering af KUnet-sider om forskning, datamanagement samt information om og til adjungerede professorer udestår stadig.

1. **Institutseminar i Sorø opfølgning:**

AH takkede for indsatsen fra alle. Materialet fra gruppernes diskussioner om de forskellige punkter er sendt til de relevante udvalg, dvs. forskningsspørgsmål til FU. AH opsummerede på basis af sit overordnede indtryk:

-Ressourcer. Mange ideer kræver ekstra ressourcer. ToRS’ driftsbudget er låst ift eksisterende udgifter og puljer. Hvis der skal oprettes nye, er der noget der skal bortfalde. Der er et mindre beløb til rådighed til nye opgaver/ indsatser og det bliver altid brugt. Samarbejdsudvalget er med til at beslutte hvilke puljer der skal være og hvordan midler fordeles.

-Omsorg og bekymring for T-VIP-gruppen. Hvordan understøtter vi T-VIP bedst muligt?

-Lavthængende frugter: der er nogle forslag der er forholdsvis nemme at implementere, særligt vedr. formidling.

TB supplerede med følgende punkter, hvor der er uenighed imellem grupperne:

-Talent. Der er uenighed om hvad vi mener med talent og hvordan det skal plejes.

-Ledelse: Uenighed om hvad der forstås ved ledelse. Forskere er primært selvledende. TB foreslår at forskningsledelse diskuteres i FU.

Følgende emner blev fremhævet af udvalget, som udgangspunkt for videre arbejde:

-ToRS’ og Humanioras image. Hvordan bliver vi bedre til at tydeliggøre hvad HUM bidrager med?

-T-VIP-problematik: midlertidige ansættelser påvirker engagement. Hvordan sikrer vi inklusion, engagement og hjælper T-VIP til at blive stærke forskere på internationalt niveau? Følelsen af usikkerhed kan vi ikke fjerne. Forslag om mere pro-aktiv match-making, men det kræver et bedre kendskab til hvad den enkelte forsker arbejder med/ interesserer sig for.

-Fællesskabsfølelse i klyngerne, selvom man har forskellige interesser mm. Hvordan kan instituttet kuratere møder i klyngerne ud over frokost og lange institutseminarer? =medarbejderpleje. Forslag om mere samarbejde med eksterne partnere som en del af klyngernes fælles arrangementer, eksempelvis Cinemateket til filmforevisninger relevante for vores fag.

-Struktur/ proces: hvordan samler vi op på forslag og ideer fra seminarer og hvor ofte skal vi have brainstorm af denne karakter? I hvor høj grad giver det en følelse af inddragelse, hvis ideer lander i skuffen? Forslag kan samles i fokuspunkter, som FU kan arbejde videre med, samt idékataloger, der kan samles i et dokument på KUnet, der kan tilgås af alle. Nogle forslag kan gå videre til andre grupper/ udvalg for sparring inden de tages op i FU. Eksempel: arbejdet med praksisforskning.

-Forslag om eksterne advisory boards for centre og klynger. Almindeligt for forskningsprojekter, men det skal bredes ud og være til gavn for flere. Eksterne følgegrupper vil kunne bidrage til undervisning, skabe netværk for T-VIP mm.

-Prioritere praksisforskning? Anerkende at udarbejdelse af materiale, guides o.lign i forbindelse med praksisforskning er en anden form for formidling, som er meget tidskrævende.

-Vilde ideer: hvad er en vild idé på Humaniora?

-Interdisciplinaritet: hvornår er det givtigt og spændende, hvornår er det kedeligt?

-Anerkende alternative outputs. Skabe et alternativ til BFI, der anerkender outputs både internt og eksternt.

Udvalget bemærkede at noterne er seminardeltagernes umiddelbare reaktion på spørgsmål, de ikke var præsenteret for på forhånd. Dvs. ikke alt skal nødvendigvis videre. En diskussion af hvilke af spørgsmålene udvalget gerne vil arbejde videre med er interessant.

AH sluttede af med spørgsmål om hvordan FU medlemmers tid bruges bedst på og imellem møder (30 timer pr. semester).

*JSP afrapporterer udvalgets første gennemgang af noterne på næste onsdagsmøde.*

1. **T-VIP koncept på ToRS**

TB redegjorde for baggrunden for et T-VIP koncept:

Postdoc gruppen er den mest utilfredse medarbejdergruppe, som også inkluderer andre uden fast ansættelse. Der er ingen gruppefølelse og der mangler ofte integration i fagmiljøerne. Usikkerhed om fremtiden og et stort arbejdspres bidrager til utilfredshed og dårligt arbejdsmiljø.

Udspillet er for at hjælpe til forventningsafstemning ift hvordan vi kan hjælpe T-VIP til at komme videre i karrieren. Punkter i T-VIP- plan skal ses som et tilbud, der kan vælges til eller fra.

TB er postdoc koordinator og afholder MUS mm. med T-VIP.

Der var generelt opbakning til T-VIP-konceptet og det arbejde der gøres for gruppen.

FH spurgte ind til hvad T-VIP-gruppen ser som det største savn. Pga. manglende fællesskab ved vi det ikke.

JSP bemærkede at ikke alle kontaktpersoner til T-VIP vil være i stand til at vejlede i karriereveje udenfor universitetet. Arbejde med handlingsplaner for fagmiljøer og ikke kun individuelle planer kan også understøtte T-VIP.

Det blev bemærket at dokumenterne tog udgangspunkt i at T-VIP skal videre uden for ToRS og derfor kan virke skræmmende ift integration. Vi skal sikre at postdocs udvikler andre kompetencer udover at publicere, såsom forskningsledelse, bl.a. ved at se på KU’s meriteringskriterier.

TB: I FFU diskuteres hvorvidt institutterne oftere skal sige nej til husning for ikke at bidrage til såkaldt postdoc sump. Vi skal sige nej, hvis der ikke er en seniorforsker der kan/ vil fungere som kontaktperson/ mentor.

CR bemærkede at der er for lidt kontakt på tværs af institutter. Bedre kontakt vil være til gavn for T-VIP.

T-VIP-planen prøves af på nye postdocs i efteråret 2023 og evalueres efterfølgende.

Dokumenterne rettes til, så der ikke entydigt fokuseres på en videre karriere udenfor ToRS. Vi skal ikke skræmme T-VIP, så de ikke ønsker at være her udover de første 2 år.

*Yderligere kommentarer kan sendes til TB eller CHJ, hvorefter dokumenterne lægges på KUnet.*

1. **Husningstilsagn. Diskussion af principper.**

TB fremlagde ledelsens udkast til principper i forbindelse med husning af projekter præsenteret som dokument, der forventes udarbejdet ved ansøgning om husningstilsagn. Dokumentet skal sikre en forventningsafstemning mellem ansøger og instituttet i forhold til hvad projektet vil bidrage med til instituttet ift. forskning, undervisning og ph.d.-området. Dokumentet skal desuden sikre, at der følges op på aftaler i forbindelse med bevilling.

Udvalget diskuterede bl.a. om det forventes at fonde vil bidrage til postdocs kompetenceudvikling.

Udvalget udtrykte bekymring for den tid der skal lægges i udfyldelsen. Hvor lang forventes en udfyldt skabelon at være? TB understregede at punkter vedr. integration skal ses som inspiration.

*Udvalget godkendte skabelonen til ansøgning med note om forventet længde. Skabelonen lægges herefter på KUnet*.

1. **Forskningsudvalgets sammensætning og nyt kommissorium**

Det nuværende udvalgs periode slutter med udgangen af dette år. AH efterlyste diskussion af principper for udpegning af nye medlemmer, hvornår siddende medlemmer forlænges og hvordan nye medlemmer rekrutteres. Pt. udpeger AH på baggrund af MUS og GRUS.

Udvalget diskuterede forholdet mellem bred repræsentation, kompetencer ift. nye opgaver såsom ph.d.-bedømmelsesudvalg og eventuelle nye medlemmers interesser i udvalgets arbejdsområder. Desuden hvorvidt det skal være op til den enkelte klynge at vælge egen repræsentant til FU.

Der var enighed om at det skal gøres mere klart, hvad der forventes af et FU medlem.

De fremlagte ændringsforslag til kommissoriet, bl.a. et ekstra T-VIP- medlem, samt kortere valgperiode for Ph.d.-studerende og postdocs, blev godkendt. YM bemærkede at det er svært for postdoc gruppen selv at vælge nyt medlem.

AH opfordrede nuværende medlemmer om at melde tilbage individuelt, hvorvidt man ønsker at fortsætte i udvalget i endnu en periode.

AH bemærkede at det nye Forskerkollegie vil medføre ændringer til FU’s kommissorie.

*CHJ lægger det reviderede kommissorie på hjemmesiden.*

1. **Kuratering og matchmaking i forbindelse med større ansøgningsrunder**

TB tog udgangspunkt i et af instituttets målsætninger ”2. Vi vil levere forskningsresultater på højeste niveau og øge synligheden af ToRS’ forskning.”, som også understøttes af panelets anbefalinger i forbindelse med forskningsevalueringen. Instituttets handleplan for 2023-2024 indeholder derfor følgende punkt: ”udvikle proces for kuratering af ansøgninger til ambitiøse virkemidler” gennem 3 punkter:

1. I højere grad arbejde med kuratering- og matchmaking: ”Udvikle Forskningsudvalgets arbejdsopgaver ift. årshjul for kuraterings- og matchmaking- processer”
2. Vove at komme med nye satsninger: ”Gennem FU, definere nye satsninger, eventuelt nye forskningsklynger”
3. Ambitiøse ansøgninger: ”Gennem FU, stimulere og understøtte udvikling af ansøgninger til større EU-virkemidler i de enkelte, eller på tværs af, uddannelsesklynger”.

TB efterspurgte oplæg fra FU medlemmerne, som skal gå sammen to og to og forberede indspark til en diskussion af konkrete forslag til FU’s rolle og arbejde med dette. Oplæg og diskussion vil finde sted på ekstra møde. Udvalget ønskede at TB foreslår fordeling af medlemmerne på de tre punkter.

1. **Planlægning af ekstra møde**

AH udtrykte ærgrelse for manglende tilslutning til ekstra møde, hvis gennemførsel blev vedtaget på mødet i juni. AH forventer at man svarer på mails om udvalgets arbejde. Der var stadig enighed om et møde med efterfølgende middag.

En ny mødedato vil blive foreslået, sandsynligvis i uge 43. [efterfølgende fastsat til 24. oktober kl. 16-18].

1. **Orienteringssager:**

**Velux kernegruppeopslag**

Pga. ny proces hos Velux foreslås en udvidelse af internt bedømmelsesudvalg ift tidligere. AH og TB er med som hidtil, yderligere medlemmer af udvalget vil blive udpeget. Intern ansøgningsdeadline er 14. september. Det foreslås at afholde møde om de indkomne ansøgninger onsdag d. 20. september evt. fulgt op af spørgsmål til interessetilkendegivelserne inden endelig beslutning tages. Instituttet må indsende én fuld ansøgning.

**Ansøgning om gæsteforelæsning**

En ansøgning modtaget med to forelæsere siden sidste møde. Den ene blev godkendt.

**Forskningens dag nyt årshjul**

Ledelsen har diskuteret et nyt årshjul for hhv Undervisningens og Forskningens dag. Det foreslås at Forskningens dag lægges i slutningen af forårssemestret.

1. **Ph.d. området inkl information fra ph.d. koordinator**

Tre nye ph.d.-studerende er startet 1. september.

* 1. *Information fra ph.d koordinator (ThB)*
* ThB har sammen med ledelsen og andre gennemgået og opdateret Ph.d. integrationsprogram samt velkomstbrev.
* På næste koordinatormøde diskuteres udkast til Ph.d.-regelhåndbog samt forventninger til miljøskifte.

1. **Meddelelser**
   1. *Meddelelser fra formand, inkl FFU, IL og administration*

* Forskerkollegie forventes implementeret på tværs af KU.
* Fra FFU:
  + DMP er en stor arbejdsbyrde. TB efterspurgte eksempler på DMP samt en off-boarding plan.
  + HUMGlobal implementeres nu. FFU er styregruppe.
  + KUB ang. trimningslisten VILF orienterer lokale FU om opgaven med at indhente lokale forslag til nye tidsskrifter og opsigelser. Gennemgang af listen vil fremover være fast punkt på mødte i juni.
  + Netværk for Unge Forskningsledere er annonceret i HumNyt og starter snart.
  1. *Ansøgninger*
* Èn Inge Lehmann ansøgning
* Èn ansøgning til DFF Forskeruddannelse udenfor universiteterne.
  1. *Bevillinger*
* Intet nyt.
  1. *Information fra medlemmer*

Intet at bemærke.

1. **Evt.**

ThB er ny suppleant for KU’s Praksisudvalg.

AB ønsker en diskussion af udfordringer med Open Access. Hvordan kan man understøtte det? Punktet tages op på et senere møde. TB nævnte at det også skal diskuteres i FFU.

Mødet slut kl. 12:05