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Til stede

Andreas Bandak (AB), Thomas Brudholm (ThB), Fredrik Hagen (FH), Annika Hvithamar (AH), Catharina Raudvere (CR), Yi Ma (YM) og Charlott Hoffmann Jensen (CHJ). Via zoom: Ravinder Kaur (RK), Jakob Skovgaard-Petersen (JSP) og Mikhail Suslov (MS).

Fraværende med afbud

Trine Brox, Emilie Dybdal og Katrine Stevnhøj.

Dagsorden

Mødet havde fokus på instituttets målsætning ”*2. Vi vil levere forskningsresultater på højeste niveau og øge synligheden af ToRS’ forskning*.” samt handleplanspunkt ”*udvikle proces for kuratering af ansøgninger til ambitiøse virkemidler*” konkret gennem 3 punkter.

FU medlemmerne havde på forhånd forberedt oplæg til hvordan vi vil arbejde for at indløse disse ambitioner.

**Punkt 1:** I højere grad arbejde med kuratering- og matchmaking: I ToRS’ handleplan står: ”Udvikle Forskningsudvalgets arbejdsopgaver ift. årshjul for kuraterings- og matchmaking- processer”. *Oplæg ved Catharina, Mikhail og Ravinder*.

Oplægsholderne stillede følgende overordnede spørgsmål (se også bilag):

1. Hvordan kan vi skabe et system som både er struktureret og fleksibelt? Hvilke behov har ansøgerne?
2. Hvilken form for administrativ understøttelse kan man modtage eller forvente at modtage?
3. Er der opgaver der kan løftes helt eller delvist af FU medlemmerne?

Ad a. Alt for rigide strukturer er ikke ønskeligt, der skal være plads til individuelle forløb, bottom-up ansøgninger og når ansøgere inviteres ind i en ansøgning af forskere ude fra.

Ad b. Liste over fonde suppleret med information om særlige forventninger fra fondene samt vores erfaringer med de enkelte. Desuden peer review proces der også styres af ansøgerne selv: ansøgere finder selv frem til reviewere ud fra liste over forskeres erfaringer og forskningsprofil. Det behøver ikke være forskere, der har trukket bevillinger hjem, men kan også være nogen der har erfaring med at søge uden at få bevilling. Til store ansøgninger ønskes review af forskere uden for instituttet.

Ad c. FU kan koordinere mellem ansøgere, centre og clusters ift at få sparring på forskningsideer og -ansøgninger. Det er ønskeligt at clusters skaber et rum, hvor ideer og specifikke ansøgninger kan diskuteres.

Hvordan vi understøtter ansøgninger bør være noget der diskuteres mere bredt på instituttet, ikke kun i FU.

Efterfølgende kommentarer og diskussion inkluderede følgende:

AH: Fleksibilitet skal være muligt, men vi efterspørger strategiske satsninger, forskerne skal ud af deres comfort zone, hvordan støtter vi op om det?

AB: Vi skal understøtte læringsprocessen ift at skrive ansøgninger, særligt for yngre forskere. Ansøgere kan invitere flere ind i skriveprocessen. Oplæg fra forskere der fortæller om erfaringer med at skrive ansøgninger.

CR: ikke alle ønsker at dele projektideer/ tidlige udkast til større ansøgninger i et bredt forum. Det skal vi acceptere. Mere viden om hvad der har gjort specifikke ansøgninger succesfulde er ønskeligt.

FH: Vigtigt at der er tale om tilbud, ikke en pligt. Egen erfaring er at yngre forskere altid kontakter relevante seniorforskere for feedback.

AH: vores proces er at alle der vil får lov. Men skal vi begynde at skelne mellem ansøgere, skal vi stoppe nogen i processen?

RK: sparringshjælp tidligt i processen en god idé. FU, clusters eller andre kan tilbyde sparring. Der kan etableres en mentor lignende support for yngre forskere.

CR: Det er vigtigt at skelne mellem ansøgninger til individuelle virkemidler og kollektive ansøgninger. Det er særligt ift kollektive ansøgninger at det er vigtigt med sparring omkring idé mv.

RK tilbyder at dele erfaring ift ansøgningshistorik, både succesfulde og ikke-succesfulde ansøgninger.

**Punkt 2:** Vove at komme med nye satsninger: I ToRS’ handleplan står: ”Gennem FU, definere nye satsninger, eventuelt nye forskningsklynger”. *Oplæg ved Andreas og Jakob*.

Oplægsholderne kom med følgende input:

Forskere er mere entusiastiske, når det drejer sig om egne ideer, derfor betænkeligheder overfor FU- eller ledelsesbesluttede satsninger.

FU kan være med til at formulere brede temaer på årlig basis, som ikke læner sig op ad de store tematiske opslag. Dette kan ske på baggrund af en definition af instituttets særlige kompetencer og som er gavnligt for undervisningen. Det er vigtigt at det ikke sker på bekostning af enkelte forskere eller klyngers interesser og arbejde.

Foreslår at FU kommer med forslag som klynger kan byde ind på. Der skal afsættes midler til at understøtte en bredere idé.

Eksempler på emner, der viser hvilket niveau der foreslås, er:

* Kinas Belt and Road Initiative i og uden for Kina
* Uddannelse og skolebøger fra de forskellige sprogområder
* Religion på tværs af ToRS’ fag/ discipliner.
* Akademiske frihedsdiskussioner globalt.

Sidste punkt et forslag fra ThB: Akademisk frihedsdiskussioner er særligt interessante på ToRS. Vi er unikt positionerede til at bringe nye perspektiver ind i en international forskningsdiskussion, der primært forholder sig til vestlige og især amerikanske og engelske forhold.

Det er ikke kun FU, der repræsenterer faggrupperne, og der er andre fora, hvor der kan diskuteres brede emner af fælles interesse, f.eks. på GRUS.

AH: Evalueringen viser at panelet støtter vores bottom-up fokus, men de ser gerne top-down styring indenfor strategiske emner. Dekanatet har givet samme besked til afsluttende møde ift evalueringsrapporten. Emner der kom op på mødet med dekanatet inkluderede:

* Kriser
* Autoritære regimer
* Kulturarv og konflikt

ThB: Vigtigt med fleksibilitet, ikke alle skal deltage i større top-down forslag. Et brainstorm-event på instituttet kan være forum for snak om forskningsideer og større fonde.

Kan man forestille sig et ToRS stipendie for interne midler som seedmoney til at udvikle nye fælles projekter?

CR minder om at forskning ikke er et problem på ToRS. Der er en dynamik blandt forskningsområder. Problemer kommer udefra som politiske beslutninger.

Er vi bedst når vi arbejder sammen indenfor instituttets grænser eller når vi rækker ud til forskere uden for instituttet? ”hvad kan være spændende at udvikle sammen?”.

**Punkt 3:** Ambitiøse ansøgninger: I ToRS’ handleplan står: ”Gennem FU, stimulere og understøtte udvikling af ansøgninger til større EU-virkemidler i de enkelte, eller på tværs af, uddannelsesklynger”. *Oplæg ved Fredrik og Thomas.* Se også bilag*.*

FH og ThB bemærkede at evalueringsrapporten pegede på mangel på store bevillinger fra EU og tilsvarende. Udgangspunktet er at panelet leder efter punkter der kan udvikles. FH og ThB stillede spørgsmålet ”hvad er et ambitiøst virkemiddel?”. Kan man sætte lighedstegn mellem ERC og ambition?

I DK er vi i en særlig position med en række store private fonde og dermed flere muligheder for at søge midler. Det er derfor ikke sikkert at ERC er førstevalget hos en ansøger.

ERC er ikke altid det mest rationelle at gå efter, både ift det store arbejde med at udarbejde ansøgningen samt en tungere administration af en evt. bevilling.

ThB: hvilken værdi har et projekt? Hvilken slagkraft har større ansøgninger/ bevillinger ift mindre virkemidler? Forskning viser at der kommer ikke flere højt citerede publikationer ud af et større projekt. Dvs. større bevillinger gør vi ikke for forskningens skyld, men for prestigen.

ERC åbner døre for ikke-fastansatte i højere grad end andre virkemidler pga, international prestige.

Forslag at instituttet giver en bonus for at udvikle en ERC-ansøgning i form af undervisningsfrikøb i slutfasen.

AB: Der ligger meget arbejde i at udvikle en ansøgning. Er det en rigtig prioritering? Hvornår er timingen rigtig ift at søge de store ambitiøse projekter?

ThB: store bevillinger forskyder hvem der får kredit. Her er det i højere grad institutionen frem for den enkelte forsker.

AH: vi skal forfølge de gode ideer og kun gå efter de store projekter når det giver mening.

Vi skal arbejde videre med timing og livsforløb/ karriereforløb.

Afsluttende bemærkning:

Hvordan kommer vi tættere på noget der kan støtte samarbejdet på ToRS, noget der kan integrere ToRS?