

## **Referat :**

### **Dagsorden til studienævnsmøde torsdag den 16. september 2010 kl. 11.00-13.00 i lokale 487**

1. Formalia
  - a. Godkendelse af dagsorden
  - b. Godkendelse og opfølgning af referat
2. Meddelelser
  - a. fra studienævnformanden
  - b. fra studielederen
  - c. generelt nyt
3. Sager [ingen nye til behandling pr. 13.9.]
4. Elektroniske afleveringer
5. Hjemmeopgaver uden petitum – med eksempler
6. Dekanens strategi
7. Evt. Næste møde sættes til 11:15.

Tilstede: Pia Johansen (Grækenlandsstudier – VIP-rep), Lars Højer (Øvrige fag – VIP-rep), Mads Damgaard (Religionsvidenskab - stud-rep), Malene Rasmussen (Japansk - stud-rep-suppleant), Morten Warmind (Religionsvidenskab - VIP-rep/Studieleder), Ulla Prien (CNA – VIP-rep/Studienævnsformand), Margaret Mehl (Japanstudier – VIP-rep), Rune Rattenborg (CNA - studenterrepræsentant/vicestudienævnformand)

Fraværende: Henriette Eriksen (Øvrige fag – VIP-rep /Vejledning), Sanne Arendse Møller (Studienævnssekretær),

#### **1. Formalia**

- a. Godkendelse af dagsorden: Punktet ”Elektroniske afleveringer” indføres på opfordring af LH.
- b. Godkendelse og opfølgning af referat:  
2 fejl i tilstedeværelses-listen: DK er studenterrepræsentant, og Henriette er studenterrepræsentant for Øvrige fag.  
PJ pointerer at vi ved sætningen ”Man ønsker at penge fordeles...” må huske på småfagspengebevillingen, som stadig ikke er fundet.  
LH beder om klarere formulering ang dumpning af aktiv undervisningsdeltagelse:  
”Hvis man har bestået undervisningsdeltagelses-delen kan man gå til re-eksamination i samme

eksamenstermin.”

## 2. Meddelelser

### a. fra studienævnetsformanden

I) Evaluering af fremmed studienævn i november/december: EngeRoms studienævn plus Sissel Johansen, Anette Moe og Hanne Løngreen vil gæste ToRS studienævn i en halv time efter at have besøgt min. 5 VIP'er og, separat, min. 10 studerende, hver af en halv times varighed.

II) Arbejdet ang. optag: Dorte og Ulla er gået i gang med at lave lister over frafaldne studerende, således at de ikke tæller som frafald fra ToRS' side. Fakultetet har interesse i at lave en prøvesag om udsmidning af udeblevne studerende, selvom de ikke selv har meldt sig fra. Derudover vil UP forsøge at optimere proceduren omkring optag og personer, der takker nej til pladser, samt videreformidling af tomme pladser til interesserede studerende.

III) Eksamen: Fristerne for afleveringer er meldt ud, datoerne er stadig ret tidlige, men der er pt. ikke mere at gøre ved det.

### b. fra studielederen

I) Ang. tur til Kina og Korea: MW, Anne-Marie Roesgaard og Brian Arly Jacobsen besøgte universitetet i Seoul og formulerede et memo ang. samarbejde mellem ToRS og universitetet dér.

På Korea Foundation har ToRS fået tilskud til Koreansk undervisningen, men KF vil i fremtiden sende en lærer snarere end penge. I Kina var formålet at styrke samarbejdet samt at møde de ToRS-studerende, og udforske en ”Dual Master”-uddannelse (2½-årig-kandidat-uddannelse, der giver både mastergrad fra Kina og kandidat-grad fra ToRS), det sidste umiddelbart uden så meget nyt. De studerende var ikke ubetinget glade for miljøet, administrative problemer fyldte meget, men undervisning og undervisere var spændende. Anne-Marie Roesgaards post som chef for Asian Dynamics Initiative kan muliggøre udveksling mellem de samfundsvidenskabelige fakulteter i en slags trekantssamarbejde.

### c. generelt nyt

I) LH sekunderet af PJ spørger om det er muligt at løfte sløret for rutine-sager, som vi ikke hører om i detaljer ved det ovenstående punkt. MW siger at problemet er at det nemt bliver for tilfældigt, men at UP og MW kan udarbejde en liste ved mandagens post-møde ang. rutinesagerne, som SN kunne få adgang til. UP lover at følge op.

## 3. Sager

[ingen nye til behandling pr. 13.9.]

## 4. Elektroniske afleveringer

Fakultetet har meldt, og tilbagekaldt, med resultatet: Hvert fag skal finde minimum et kursus der kan indføre elektronisk aflevering af opgaver via Absalon, og ligeledes elektronisk formidling af censur; i første omgang gælder dette til vintereksamen, men det er populært i udlandet og anses for at være godt imod plagiat, hvorfor det må forventes at det bliver flere kurser i fremtiden. LH pointerer at udprintning er at foretrække ved større censur-opgaver for at skåne øjne og give blik for opgavers struktur, og der derfor uundgåeligt må tænkes på udprintnings-regnskabet, som for eksterne censorers vedkommende må foregå for egen regning? MW anbefaler i den forbindelse E-readeren, som er bedre for læseoplevelsen end computerskærme. Desuden kan der opstå formatteringsproblemer og lignende elektroniske problematikker. MM foreslår at man generelt kunne have en praksis om både-og; elektronisk og papir-aflevering for hver opgave. MD anfører at det uundgåeligt er vejen frem, og at vi må op på hesten, uanset dens nykker. MR supplerer dog med

at almindelig brug af fx e-reader-teknologi ikke endnu er en realitet, og at overgang til fuldt elektronisk opgave-aflevering og censurering derfor bør vente lidt endnu. RR nævner fejl-raten ved computersystemer som en faktor i implementeringen af elektronisk aflevering; der findes ikke helt troværdige platforme endnu. Dertil kommer problematikken angående definitionen: Hvornår er en opgave afleveret – når den studerende har trykket på ”Send” eller når opgaven er modtaget af underviseren? MM pointerer desuden at manipulation muligvis kan være nemmere ved elektronisk aflevering. MR anbefaler at man indhenter konkrete erfaringer fra andre steder, hvor dette er indført. MW giver MR ret og påpeger at fakultetet burde have gjort dette forarbejde. Nævnet er positivt indstillede, men MW medbringer LH's indvendinger om udprintning, den elektroniske indvending om serverstørrelse samt RR's tanker om retssikkerhed til studieleder-kredsen.

## **5. Hjemmeopgaver uden petitum – med eksempler (se vedlagt)**

Claus' forslag indføres på Asien som forsøg. Pensum-fristen flyttes til eksaminator, dog uden at retssikkerheden kompromitteres. Deadlines aftales mellem underviser og studerende. UP nævner at en pædagogisk indvending kunne være problematikker ang. (meget) sene afleveringer af opgaver eller pædagogiske pointer i og med at den studerende bliver sat tidlig i gang med opgaveskrivning. LH anfører at muligheden for fælles pensum skal være tilstede af pædagogisk-didaktiske grunde; fx for at sikre en fælles faglighed på Komparative Kulturstudier. UP svarer at det nemt kan indføres i Claus' forslag, ex med formuleringen ”en fælles bibliografi vedlægges opgaven”, eller at den fælles bibliografi indsendes til eksamenskontor på vegne af alle studerende, for at spare udprintninger.

## **6. Dekanens strategi**

MW om budgetplanen: Ifølge Jan Pedersen vil en STÅ med fast værdi gavne IKK og skade EngeRom og ToRS. Dekanens plan er indlysende begunstigende for nogle fag. Urentable fag generelt skæres ned; men at økonomi skal være god undervisningsstrategi er ikke en selvfølge. Asien-fagene lever ikke samlet op til lokomotiv-kravene, selvom der bliver hældt mange penge på fx Kina-toget i disse år. Asien-fagene vil derfor komme til at skulle løbe hurtigt for at opfylde kriterierne som lokomotiv-fag. RR nævner at de eksisterende forskningsprojekter på fx arkæologi burde være garant for at bibeholde et sådant fag. MW siger at man analytisk kan skille forskning, fagligheder og undervisning ad, men ikke i praksis. LH er bekymret for definitionen af at fag kan overleve ved at forskere leverer undervisning på andre fag. UP problematiserer optags-kriteriet. Desuden er sprogfagene ikke del-bare; man kan ikke blande hebraisk og arabisk sprogundervisning af helt indlysende grunde. . MW sender studieledernes brev til dekanen videre til SN. UP videresender EngeRoms brev til samme til SN.

PJ undrer sig over at TORS står til at blive skåret, når humaniora netop skal bidrage med at forstå fremmede kulturer og agere internationalt. Kravene til lokomotivfagene ang. internationaliseringspotentiale er også skudt forbi, når Historie og Dansk udråbes til lokomotivfag. Mangfoldighed i studiemiljø harmonerer ikke med ensretning/nedlæggelse af småfag. Arbejdsløshedsstatistikker taler imod Film- og Medievidenskabs placering som lokomotivfag. Disse statistikker kan endvidere, såfremt DM er kilden, ikke nødvendigvis omfatte ToRS-kandidater, der ofte er at finde i andre a-kasser. Dernæst er procentvis arbejdsløshedsrater for småfag helt uanvendelige af indlysende statistiske grunde – for hver 100 arbejdsløse dansk-kandidater er der måske 1 græsk-kandidat, der er arbejdsløs. Udnævnelsen af lokomotivfagene ”gode forskningshøjde” har en implicit udnævnelse af andre fags forskningshøjde til ”mindre god”. Forudsætninger, kriterier og præmisser er fejlagtige. Udsigter for erhvervsarbejde er der ingen fag der ikke har – det er en myte at småfags-kandidater ikke kan få arbejde.

MW.: Den projicerede STÅ/VIP-fordelingen på 20/1 er på ToRS måske snarere 17/1, men småfag underfinansieres i høj grad; således er småfag faktisk billige i forhold til at de omfatter et område/tidsperiode. Den økonomiske tankegang er forfejlet som strategi.

UP: I vores kommende høringssvar må vi være helt klare i mælet.

RR: Argumentation går ud fra lokomotivfagenes synspunkt – at urentabilitet er defineret ved lokomotivfagenes økonomiske egenskaber. Selvstuderende kandidater på fx ToRS er jo en indtægt! Man kan argumentere for at denne strategiplan er en definition af hvad en universitetsuddannelse er. Dermed kan vi med god ret sige at forskning samt vejledning kan være en anden model for uddannelse, som vi egentlig på ToRS godt kunne implementere yderligere. Man kunne prøve at holde dekanatet fast på at det kan være en måde at fastholde fagligheder på.

MW: Det er som om at Dansk og Historie er tænkt som paradigmet for universitetet. Taxameter-systemet understøtter dette, og belønner den konstante gennemgang af eksaminerede studerende. Men dette har ikke nødvendigvis noget med et universitet at gøre.

PJ: Strategien går måske i virkeligheden ud mod offentligheden snarere end til intern brug.

7. Evt. **Næste møde sættes til 11:15-13:00.**