



## MØDEREFERAT – GODKENDT

**Forum:** Studienævnet for Tværkulturelle og Regionale Studier.  
Ordinært møde.

**Møde afholdt:** 11. marts 2011 kl. 10:00 til 12:00

**Sted:** Lokale 487

**Referent:** Studienævnssekretær Alex K. Tonnesen

### Til stede:

Ulla Prien (VIP-Mellemøsten, formand), Morten Warmind (VIP-Religion, studieleder), Margaret Mehl (VIP-Asienstudier), Lars Højer (VIP-Øvrige fag), Pia Johansen (VIP-Østeuropa), Thea Larsen (Studerende, Østeuropa), Mads Damgaard (Studerende, Religion), Ditte Kannegaard Kvist (Studerende, Øvrige fag), Nanna Theilgaard (Studerende, Mellemøsten), Rune Rattenborg (Studerende, suppleant, Mellemøsten), Allan Jakobsen (observatør, studievejleder på Religion), Alex K. Tonnesen (sekretær).

*Fraværende:* Malene Rasmussen (Studerende, Asienstudier)

### Dagsorden:

- 1) Formalia
  - a. Godkendelse af dagsorden.
  - b. Godkendelse af referat.
- 2) Meddelelser
  - a. Studienævnnsformand Ulla Prien (UP)
  - b. Nævnsmedlemmer
  - c. Studieleder Morten Warmind (MW)
- 3) Elektronisk aflevering, særligt omkring synopsis, bachelorprojekter og skriftlige hjemmeopgaver hvortil der er mundtlig eksa-

11. MARTS 2011

INSTITUT FOR TVÆRKULTURELLE  
OG REGIONALE STUDIER

SNORRESGADE 17-19  
2300 KØBENHAVN S

akt@hum.ku.dk  
www.tors.ku.dk

- men/forsvar.
- 4) Dispensation til at skrive på engelsk eller på det studerede sprog. Se bilag.
  - 5) Nyt Uddannelseslandskab, herunder afgivelse af hørings svar til ”Studieordningsreform 2011. BA-uddannelser”.
  - 6) Deltagelse i anden undervisning. v/Morten Warmind og Malene Rasmussen. Se bilag.
  - 7) Censorevaluering. v/ Morten Warmind.
  - 8) Tilvalgsstudieordningsrevision.
  - 9) Evalueringspraksis. v/ evalueringsudvalget. Se bilag.
  - 10) Indsatsområder – på baggrund af ToRS personaleseminar: Universitetspædagogik anno 2011. Se bilag.
  - 11) Stadsproblemer og evt. samlet klage fra studienævnet.
  - 12) Eksamen i ToRS-fællesfag v Morten Warmind
  - 13) Evt.

**Ad 1.a.)** *Dagsordenen blev godkendt.*

**Ad 1.b.)** *Referat af ordinært møde afholdt d. 25. februar 2011 blev godkendt.*

**Ad 2.a.)** UP meddelte at der er blevet afholdt eksamensledermøde. Eksamenslederne havde været tilfredse, omstændighederne taget i betragtning.

**Ad 2.b.)** Ingen.

**Ad 2.c.)** MW meddelte at der var blevet holdt åbent hus for potentielle nye studerende, hvilket var en succes. Evalueringerne af arrangementet er positive, og de informationer der gives er hensigtsmæssige. Pia Johansen anførte at det var en mulighed at kalde det noget andet end åbent hus.

MW meddelte endvidere at akkrediteringen af kandidatuddannelsen i religionssociologi er ved at være på plads. Den 15. maj skal der ligge et dokument hos fakultetet der skal uploades d. 1. juni. Hertil meddelte MW at han havde holdt et møde med en besøgende japansk delegation der arbejdede på et forskningsprojekt om akkreditering forskellige steder i verden.

Herudover blev det meddelt at de to nye uddannelser Centralasien med Afghanistan og Sydasien med moderne Indien er under akkreditering samt at småfagsbevillingssystemet i øjeblikket er til revision, og måske blive ændret eller helt afskaffet, hvilket vil have relevans for ToRS.

Angående STADS meddelte MW at kredsene af studieledere og institutledere havde sendt en anmodning til fakultetsledelsesteamet om at elektronisk aflevering ikke bør finde sted ved sommereksamen 2011. ToRS havde dog hellere set at en anden type brev var blevet udformet, hvori STADS-implementeringen og -strukturene var blevet problematiseret mere direkte.

MW meddelte endvidere at dekanen har opsagt arbejdstidsnormaftalen for HVIP'er, hvilket der er utilfredshed med blandt tillidsmændene.

**Ad 3)** Der blev på eksamensledermødet gjort opmærksom på at synopser ikke bør stilles anderledes end andre skriftlige hjemmeopgaver med mundtligt forsvar. MW anførte at hvis fakultetsledelsen retter sig efter anmodningen nævnt ovenfor, så er punktet irrelevant. *Studienævnet besluttede at alle skriftlige afleveringer hvortil der er knyttet en eller anden form for mundtlig eksamen undtages fra e-aflevering ved sommereksamen 2011.*

**Ad 4)** Der var blevet udsendt to forslag til en standardformulering omhandlende dispensation til at skrive på engelsk eller på det studerede sprog. Drøftelser og tilretninger fandt sted, og *denne formulering blev besluttet:*

”For at få studienævnets dispensation til at skrive på engelsk (bortset fra BA-projekter og specialer, som altid må skrives på engelsk), kræves en faglig begrundelse. En faglig begrundelse vil først og fremmest være offentliggørelse af opgaven som artikel i et engelsk-sproget tidsskrift, men kan under visse omstændigheder også være at man regner med at ikke dansk-sprogede fagpersoner skal kunne læse den f.eks. med henblik på ansøgning om ophold på et udenlandsk universitet, at en udlænding skal inddrages i vejledningen, eller lignende. Man kan IKKE bruge personlige grunde. Studienævnet giver normalt ikke dispensation til at en skriftlig opgave, hvis opgavesprog er dansk eller engelsk, skrives på det studerede sprog, med mindre helt særlige omstændigheder gør sig gældende og tungtvejende faglige begrundelser foreligger.”

*Studienævnet besluttede endvidere at alle afgørelser omhandlende ansøgninger om dispensation til at skrive på det studerede sprog (ikke engelsk), skal til nævnsbehandling.*

**Ad 5)** Rune Rattenborg redegjorde for hvorledes fakultet er kommet igennem hele processen omkring det nye uddannelseslandskab, uden egentligt at forholde sig til hvad et småfag er. Der synes endvidere ikke at være større ændringer i forhold til det tidligere udspil, og problemer kan være blevet skubbet ud i fremtiden. MW anførte at det der lægges op til at der skal gøres i Uddannelseslandskabspapiret, nemlig større optageområder i nye studie-

ordninger, allerede er gjort på ToRS og at det nye råd FUR skal tage stilling til økonomien i fakultetets uddannelser, hvilket kan føre til relevante informationer. Mads Damgaard meddelte at han er valgt ind i FUR for Humrådet. Rune Rattenborg påtog sig at lave et udkast til høringssvar til rundsendelse.

**Ad 6)** MW redegjorde for det rundsendte dokument, hvortil rettelser blev indgivet og hvoromkring drøftelser fandt sted. MW vil sørge for opdatering og distribution af dokumentet.

**Ad 7)** UP anførte at spørgsmålet om hvorledes vi giver censorerne adgang til at evaluere os, blev rejst på eksamensledermødet. MW redegjorde for hvorledes der findes censorformænd, der er forpligtet til at indhente evalueringer hos censorerne på baggrund af et ministerielt krav herom. Det varierer hvor godt systemet fungerer på de forskellige fag, men især på gymnasiefagene synes det at fungere godt. MW forpligtede sig til at afklare hvorledes det i højere grad kan sikres at disse censorformandsrapporter laves, har et hensigtsmæssigt indhold og tilflyder studielederen og studienævnet. Muligheden for evt. brug af skemaer i den forbindelse blev nævnt.

**Ad 8)** *Studienævnet besluttede at undlade at igangsætte en tilvalgsstudieordningsrevisionsrunde på nuværende tidspunkt, og i stedet dispensere sig frem foreløbigt, gerne ved hjælp af generelle dispensationer hvor det er muligt.*

**Ad 9)** Rune Rattenborg redegjorde for hvorledes evalueringsudvalget i Evalueringsrapport E2010, pr. faggren, har skrevet et sammendrag til offentliggørelse. Generelt er der stor enighed om at underviserne på ToRS er dygtige. De gennemgående problemer der er blevet nævnt, omhandler undervisning der retter sig mod forskellige studerende med forskellige baggrunde, fx tilvalgsstuderende der ikke kender til fagets jargon som i for høj grad forudsættes bekendt, samt praktiske spørgsmål angående tilrettelæggelsen af kursusforløb, informationsudbredelse osv. der kan halte, oftere for kurser hvor der er flere undervisere. Drøftelser omkring forhold vedrørende praktisk undervisningsafvikling fandt sted, fx i forhold til skemalægning mv. samt omkring midtvejsevalueringer, hvor delfiskemaer evt. fremover vil kunne anvendes. Rune Rattenborg påtog sig at rundsende Evalueringsrapport E2010 til nævnsmedlemmerne, hvorefter forslag og korrektioner kunne sendes til Rune senest mandag d. 14. mar. 2011.

**Ad 10)** UP redegjorde for hvorledes der på et samarbejdsudvalgsmøde, på baggrund af et oplæg på ToRS-personaleseminar, var fremkommet forslag om at afholde en undervisningsdag i foråret 2011. Lars Højer og Pia Johansen anførte at der ofte er et lavt udbytte af denne type uforpligtende inspirationsdage, da det er i den konkrete kollegiale dagligdag at idéer og projekter om undervisning udvikles. Studienævnet fandt generelt at det er vigtigt at sådanne arrangementer gøres så konkrete som muligt, at en hel dag muligvis er for lang tid at afsætte en bloc, og at en mulighed der bør arbejdes videre med er, at der fx 3 gange i semesteret laves nogle mindre seancer, med forskellige afgrænsede specifikke emner på hver. Et udvalg bestående af UP og Thea Larsen blev nedsat med henblik på at arbejde videre med emnet og stå for kontakten til initiativtagerne Brian Arly Jacobsen og Dorthe Horup.

**Ad 11)** UP redegjorde for hvorledes der er en række problemer med STADS, fx studieordninger der ikke kan komme på plads, ÅU-studerende der ikke kan melde sig til eksamen, komme på hold eller betale, og andre problemer vedr. eksamenstilmelding. Herudover har ToRS-administrationen gennem længere tid forsøgt at få lov at overtage funktioner og processer fra fakultetet således at problemer kunne afhjælpes, hvilket der først ikke var stor succes med. MW redegjorde for hvorledes der, fra fakultetets side, synes at have været en høj grad af lukkethed omkring processer og problemer i forbindelse med STADS, hvorved den damage control der er blevet udøvet ikke har været optimal og for få ressourcer er generelt blevet afsat til STADS-introduktionen. Der er blevet stillet forslag om at studienævnet udarbejder et brev indeholdende en klage. UP laver et udkast der rundsendes.

**Ad 12)** UP redegjorde for hvorledes punktet er sat på, fordi der brug for at det afklares hvorledes eksamen i ToRS-fællesfag skal afholdes. Den oprindelige idé var at eksamen skulle foregå i form af et mundtligt forsvar af en ugeopgave med et omfang på 12-15 sider og med 1200 siders pensum, hvor eksaminator skal være den relevante fagspecifikke underviser, ikke en af fællesdelsunderviserne, og eksamen tænkte i det hele taget som i højere grad knyttende sig til den fagspecifikke del, end den indledende almene fællesdel. Studienævnet var af den overbevisning, at ugeopgaven ikke bør udvides til 14 dage, men det bør overvejes om pensum evt. skal sættes ned fra de 1200 sider til fx 800 sider, for at imødekomme de mange studerende der finder faget svært. UP og MW påtog sig at lave et notat til udsendelse til de berørte undervisere m.fl., hvori eksamensforholdene klarlægges, og hvori der er taget stilling til en evt. pensumreduktion.

**Ad 13)** Intet.