



MØDEREFERAT – GODKENDT

Forum: Studienævnet for Tværkulturelle og Regionale Studier.
Ordinært møde.

Møde afholdt: Onsdag d. 5. september 2012 kl. 11:30 til 13:00

Sted: Lokale 487

Referent: Studienævnssekretær Alex K. Tonnesen

Til stede:

Ulla Prien (VIP-Mellemøsten, formand), Morten Warmind (VIP-Religion, studieleder), Lars Højer (VIP-Øvrige fag), Pia Johansen (VIP-Østeuropa), Thea Björklund Larsen (Studerende, Østeuropa, næstformand), Leon Bentkowski (Studerende, Øvrige fag), Sara Claudi Tangø (Studerende, Øvrige fag), Jonas A. Juhlin (Studerende, Mellemøsten), Sari Saadi (Studerende, Religion), Alex K. Tonnesen (sekretær)

Fraværende: Kåre Skinnebach (Studerende, Asien), Margaret Mehl (VIP-Asienstudier)

Dagsorden:

- 1) Formalia
 - a. Godkendelse af dagsorden.
 - b. Godkendelse af referat.
- 2) Meddelelser
 - a. Studienævnnsformand Ulla Prien (UP)
 - i. Postmødeafgjorte sager
 - b. Nævnnsmedlemmer.
 - c. Studieleder Morten Warmind (MW)

5. SEPTEMBER 2012

INSTITUT FOR TVÆRKULTURELLE
OG REGIONALE STUDIER

SNORRESGADE 17-19
2300 KØBENHAVN S

akt@hum.ku.dk

www.tors.ku.dk

- 3) Udarbejdelse af fælles retningslinjer for genbrug af eksamensopgaver.
- 4) Evalueringsrapport vedr. kurser afholdt i forårssemesteret 2012.
- 5) Studerendes skriftlighed.
- 6) Orientering om nye hjemmesider i KUnet.
- 7) Evt.

Ad 1.a.) *Dagsordenen blev godkendt.*

Ad 1.b.) *Referat af ordinært møde afholdt d. 22. august 2012 blev godkendt.*

Ad 2.a.) UP meddelte ikke noget, da hun først kom til stede på mødet efter at punktet var passeret.

MW og Alex K. Tonnesen meddelte om naturen af nogle postmødeafgjorte sager.

Ad 2.b.) Leon Bentkowski meddelte at han havde fundet en stedfortræder, Sara Claudi Tangø, da han selv skal på udlandsophold, at dette var hans sidste møde, og at de vil henvende sig til valgkontoret, mhp. formalisering.

Lars Højer meddelte at han selv, Thea Björklund Larsen, UP og Margaret Mehl havde været til møde rektor dagen før. Mødet var et ikke synderligt struktureret dialogmøde, hvor en række temaer var oppe at vende. Meget handlede om fleksibilitet i uddannelsessystemer, 12-timersreglen, meritoverførselspraksisser mv., og der var en generel oplevelse af at der var meget store forskelle på de specifikke problemer som man står overfor forskellige steder på universitetet.

Pia Johansen meddelte at kopimaskinen på 3. sal til stadighed ikke virker, hvilket skaber frustration. Der skulle være problemer heromkring flere steder. Endvidere meddelte hun, på vegne af de sprogfag der benytter andre alfabeter end det danske, at det pludseligt ikke længere er muligt at skrive på disse andre alfabeter i Absalon. Dette er også frustrerende for studerende der pludselig nu fx ikke kan se tekst i gamle grupperum skrevet med kyrilliske bogstaver. Det har vist sig svært at identificere hvem der kan løse denne fejl.

Ad 2.c.) MW meddelte at ACE har fastlagt datoer for panelmøder vedr. akkrediteringen af Arabisk, Persisk, Tyrkisk og Hebraisk. De studerende opfordredes til at finde studenterdeltagere i disse møder.

MW meddelte endvidere at han havde deltaget i et møde i forbindelse med en foretaget APV-undersøgelse, hvor det var oplevelsen at fakultetets HR-afdelings indsats var hensigtsmæssig og professionel.

Ad 3) MW redegjorde for hvorledes der af postmødet indstilles til at studienævnet udarbejder et sæt fælles retningslinjer for genbrug af eksamensopgaver.

Drøftelser fandt sted, hvor det bl.a. blev anført at det enten ikke bør være muligt at genbruge selve indholdet af opgaven, eller at det bør være muligt i større eller mindre omfang, men at der dog skal være noget der ændres – f.eks. emnet eller selve problemformuleringen i et eller andet omfang. Pensum kan godt genbruges. Der kan være pædagogiske argumenter for at det bør være muligt at aflevere en forbedret udgave af en allerede afleveret og dumpet opgave, og det er et spørgsmål om det er muligt at sætte en generel procentsats på minimumsændringsomfanget, eller på anden facon beskrive det nærmere, eftersom der er så relativt stor forskel på de skriftlige opgaver fagene imellem. Det blev anført at hvis en opgave dumpes bør den studerende få grundig vejledning om de præcise faglige årsager til at opgaven ikke er bestået. Der blev også talt om i hvilket omfang tidligere beståede opgaver må genbruges, plagiatspørgsmål mv., og om hvorledes indsigter opnået på fx andre fag kan, må og/eller bør (gen)bruges og om hvordan studerende der har opbrugt deres vejledning eller har søgt den for sent eller på andre uhensigtsmæssige tidspunkter mv. er stillet. UP gjorde opmærksom på at der med de nye timenormer er sat et skel mellem undervisnings- og vejledningstid, hvad der kan facilitere at man siger nej til at vejlede en studerende der har opbrugt sin vejledningskvote, men selvfølgelig kan have den studerende til eksamen i et eller flere yderligere forsøg. Baggrunden for diskussionen er dels at sikre en god faglig kvalitet, dels at undgå omfattende genbrug af en dumpet opgave ved en umiddelbart efterfølgende reeksamen der i praksis kan komme til at fungere som en udsættelse af afleveringsfristen for opgaven.

Studienævnet nedsatte et underudvalg bestående af Lars Højer, der vil udarbejde et udkast til retningslinjer, til vedtagelse på et efterfølgende studienævnsmøde.

MW og UP vil drøfte med fakultetet hvorledes hjemmelsstrukturerne er i sagen, og evt. hvordan det forholder sig med ”Det Humanistiske Fakultets retningslinjer for eksamensadministration 2005”.

Ad 4) UP meddelte at evalueringsrapporten vedr. kurser afholdt i forårssemesteret 2012 vil blive udsendt til drøftelse på et senere møde. Der

blev af UP og MW redegjort for at det er ønsket at alle kurser rangordnes i kategori A, B og C, hvilket *studienævnet bifaldt at evalueringsudvalget fortsat undlader at gøre*. Evalueringsprocenten er gået op i forhold til tidligere, hvilket er hensigtsmæssigt. Spørgsmålet om det hensigtsmæssige i at evalueringsprocessen forstuds er studenterdrevet blev berørt, da det er blevet oplevet at undervisere i for høj grad fralægger sig ansvar for evalueringsprocessen. Studienævnet har evt. forsømt at formå at trænge igennem med hvad formålet med evalueringerne egentlig er. Det blev pointeret at rundsendinge i forbindelse med evalueringer bør ske på det helt rigtige tidspunkt, i god tid inden undervisningens afslutning, men dog ikke så tidligt at man glemmer alt om det inden afslutningen.

Ad 5) Drøftelser fandt sted om hvorledes konkret kommunikation og konkrete initiativer kan foranstalles, med det formål at styrke de studerendes skriftlighed. Rundsendinge i ToRSnyt, det relevante møde der afholdes d. 8. oktober 2012, forslag til studieordningsændringer, oplistning og vidensdeling i forbindelse med allerede velfungerende praksisser samt en række andre forslag blev nævnt. *Studienævnet opfordrede sine medlemmer til at rundsende mails til hinanden om emnet eller evt. blot direkte til UP og MW, som vil forestå det videre konkretiseringsforløb.*

Ad 6) UP, MW og Alex K. Tonnesen redegjorde for og fremviste de nye sider i KUnet.

Ad 7) UP spurgte til om der foreligger en plakatpolitik på instituttet. Det var der lidt uklarhed omkring. UP har senere spurgt Ingolf Thuesen om dette, og fik at vide at der i forbindelse med indflytningen i Njalsgade vil komme en egentlig plakatpolitik.