

Referat fra studienævnsmøde den 27.3-2008

Tilstede: Morten W, Susanne Kerner, Margrethe Mehl, Ulla, Susanne Ordh, Dorte, Kit, Pia.

1 A. Ulla er referent.

1 b og c. Dagsorden og referat godkendt.

2. vi tog punkt 3 Meddelelser før punkt 2. Hovedpunktet var drøftelse af Studienævnets svar i forbindelse med høring om studiestart, se studiestartspapiret. Morten har efterflg. Skrevet et brev på baggrund af vores diskussion. Jeg bringer her hans overordnede kommentarer, da det jo dækker diskussionen i studienævnet udmærket:

”Vi fastholder at det er forkert at opfatte frafald især som en reaktion på en svag eller ukoordineret studiestart. Vi oplever i hovedsagen frafald som en reaktion **på mødet med faget**. Hertil skal man erindre at ToRS-fagene for de flestes vedkommende ikke er gymnasiefag og dermed er helt ukendte for de studerende.

Vi ser det også som et problem at fokusere på tidligt frafald og dermed komme til at forsømme de ”gamle” studerende. Vores oplevede erfaring er, at det er netop disse studerende der falder fra. Og vi gør opmærksom på, at hver ENESTE gang i sætter os til at gøre noget, er der noget andet vi så IKKE gør. Det vil være sandt indtil I finder en måde at skaffe flere timer i døgnet på! Vi vurderer at I ønsker at trække undervisningsarbejde ud af ToRS, der svarer til fem lektors undervisningsarbejde – vi regner ikke med at I har tænkt jer at lægge de ca. 375000 kr som det vil koste på bordet.

Vi var også bekymrede over ”information overload” idet vi minder om at det et problem som også de studerende påpeger.

Det blev påpeget som et akademisk problem, at vi på denne måde gymnasificerer universitetet. De studerende bør opfattes som og behandles som voksne ansvarlige mennesker – kun sådan bliver de det (infantiliseringen er et amerikansk fænomen, der bør holdes nede).

Det blev også fremført, at der kunne være et fremtidigt problem i at kæle så meget for dem – hvad sker der, når vi nu holder op?

Fra enkelte fag på ToRS kommer også nogle mere specifikke reaktioner – nogle har nok generel karakter:

Arabisk fremhæver at deres frafald ligger på 4 semester! Desuden fremhæves at et antal studerende aldrig viser sig og ”det er jo svært at holde på studerende vi aldrig har set!” Man ønsker sig en bedre koordinering af tomme pladser...

Grækenlandsstudier konstaterer et helt andet problem. Omkring halvdelen dropper ud ved efterårsferien, men det er fordi de studerende er ubekendte med, hvad studieaktivitet kræver (underforstået at det er ved oplysningen om dette at de dropper ud (det betyder at jeres tiltag vil øge frafaldet)).

Japansk erklærer at det er propædeutikken der er problemet i frafaldshenseende.

Konkrete ideer gik i retning af, at gøre det lettere (økonomisk lettere) at tage på ekskursioner og man undrede sig også over den voldsomme beskæring af studievejledningen for et par år siden i forhold til ønsket om at bevare mange studerende og forkorte studietiden. Positivt udtrykt: MERE STUDIEVEJLEDNING!!!

Vi finder det er en god idé med introduktion til det ”at studere” – og gør atter opmærksom på, at det er vigtigt at introduktionen sker på de studerendes niveau – administrative oplysninger hører ikke hjemme ved studiestart.

Der var og er almindelig enighed om, at det var både forkert og skadeligt (foruden rigtig dyrt) at begrænse optaget på de forskellige fag.

Jeg vil gerne gentage vores generelt positive holdning (det kan nok være nødvendigt oven på den svada). Vi håber at I kan bruge nogle af vore kommentarer.

De bedste hilsener på nævnets vegne,

3. sager: der er et problem med registrering af sager, nu der ikke er nogen postliste. Vi arbejder på at finde en god registreringsprocedure. Vibeke, der nu er studienævnssekretær, udarbejder proceduren – jeg har derfor undladt registrering af sager her. Men alle sager skulle være besvaret fra den dato og svarene sendt ud til de rette.